



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1350

d.d. 31 juli 2012

in de zaak van:

De besloten vennootschap **AGOVV Apeldoorn**,
gevestigd en kantoorhoudende te Apeldoorn,
verzoekster,
gemachtigde: mr. S.F. Rossmeisl,

tegen:

Hans van Arum,
wonende te Lunteren,
verweerder,
gemachtigde: mr. A.W. Brantjes.

ARBITRAAL VONNIS NR. 1350

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, wonende te Rotterdam, voorzitter, bijgestaan door mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De besloten vennootschap **AGOVV Apeldoorn**,
gevestigd en kantoorhoudende te Apeldoorn,
verzoekster,
gemachtigde: mr. S.F. Rossmeisl,

tegen:

Hans van Arum,
wonende te Lunteren,
verweerder,
gemachtigde: mr. A.W. Brantjes.

Het verloop van de procedure

1. Verzoekster, hierna te noemen: "**AGOVV**", heeft een verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met verweerder – verder te noemen: "**Van Arum**" – ingediend, gedateerd 24 juli 2012. AGOVV verzoekt om ontbinding van de arbeidsovereenkomst met Van Arum met ingang van 1 augustus 2012.
2. Van Arum heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 24 juli 2012, waarin hij de arbitragecommissie primair verzoekt om afwijzing van de ontbinding en subsidiair, bij toewijzing van het verzoek, om hem de in het verzoekschrift omschreven vergoeding toe te kennen.
3. Beide partijen hebben afgezien van een mondelinge behandeling en hebben vervolgens overeenkomstig artikel 18 lid 2 van het Arbitragereglement verzocht om benoeming van één arbiter.

4. De arbitragecommissie heeft zich ervan vergewist dat het verzoek geen verband houdt met één van de wettelijke ontslagverboden.

Bevoegdheid

5. Partijen zijn lid van de KNVB. De arbitragecommissie is derhalve ingevolge artikel 8 van de statuten, juncto artikel 1 van het arbitragereglement, bevoegd het geschil tussen partijen te behandelen.

Spoedgeding

6. Op verzoek van AGOVV heeft de algemeen voorzitter van het College van Arbiters bepaald dat het onderhavige geschil als een spoedgeding zal worden behandeld.

Ten aanzien van de feiten

7. Van Arum is sedert 1 juli 2012 in dienst bij AGOVV in de functie van trainer/coach van de A-selectie, zulks tegen een bruto salaris van thans € 60.000,00 bruto per jaar.

Het geschil

8. Het geschil in deze zaak spitst zich toe op de vraag of de omstandigheden zodanig zijn veranderd, dat deze een gewichtige reden in de zin van artikel 7:685 BW opleveren en de arbeidsovereenkomst mitsdien dient te worden ontbonden, al dan niet onder toekenning van een vergoeding.

Beoordeling van het geschil

9. AGOVV stelt dat tussen partijen een verschil van inzicht is ontstaan over het door Van Arum bij AGOVV gevoerde en te voeren technische beleid, als gevolg waarvan een vruchtbare samenwerking niet langer mogelijk is, althans partijen geen voordeel biedt. Daarbij stelt AGOVV dat Van Arum in de visie van AGOVV niet meer past in de technische staf, als gevolg waarvan een verschil van inzicht is ontstaan. AGOVV wenst vanwege de magere resultaten over het afgelopen en het huidige seizoen een reorganisatie door te voeren binnen de technische staf. Naar het oordeel van AGOVV is zij erbij gebaat om een andere indeling van de technische staf te maken, waarbij voor Van Arum niet langer een rol als trainer/coach, dan wel een rol in een andere functie is weggelegd.

10. AGOVV is van mening er alles aan te hebben gedaan wat van een goed werkgever redelijkerwijs verlangd mag worden om de werknemer in diens functioneren te steunen en hem de mogelijkheden te bieden zijn taken naar behoren uit te voeren.
11. Naar het oordeel van AGOVV dient aan het dienstverband met Van Arum dan ook op de kortst mogelijke termijn een einde te komen.
12. Van Arum kan zich niet vinden in de visie van AGOVV en verzet zich daarom tegen de ontstane situatie. Wel erkent hij dat er gaandeweg een verschil van inzicht is ontstaan tussen hem en AGOVV over de wijze waarop de door hem beklede functie binnen AGOVV dient te worden uitgevoerd. Voorts erkent Van Arum dat partijen meerdere malen hebben getracht om op één lijn te komen, maar dat het verschil van inzicht onoverbrugbaar is, zodat een beëindiging van het dienstverband op dit moment de enige oplossing lijkt.
13. AGOVV hecht eraan tot uitdrukking te brengen dat Van Arum geen verwijt kan worden gemaakt ter zake de ontbinding van de arbeidsovereenkomst.
14. Uit de stellingen van partijen blijkt genoegzaam dat sprake is van een zodanige wijziging van omstandigheden dat daarom het verzoek tot ontbinding voor toewijzing gereed ligt. Niet gebleken is dat aan Van Arum enig verwijt kan worden gemaakt.
15. De arbitragecommissie zal, zoals onderstaand aangegeven, tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst overgaan. Al met al acht de arbitragecommissie de door AGOVV aangeboden beëindigingsvergoeding van € 33.250,00 bruto bij een ontbinding van de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 augustus 2012 billijk.

De beslissing

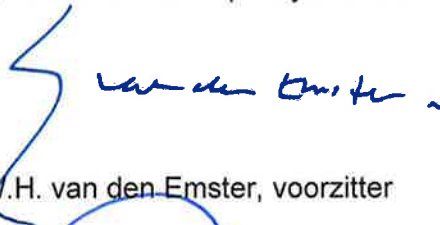
Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid

16. Ontbindt de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 augustus 2012, onder toekenning aan Van Arum van een vergoeding van € 33.250,00 bruto, onder veroordeling van AGOVV tot betaling van deze vergoeding aan Van Arum.

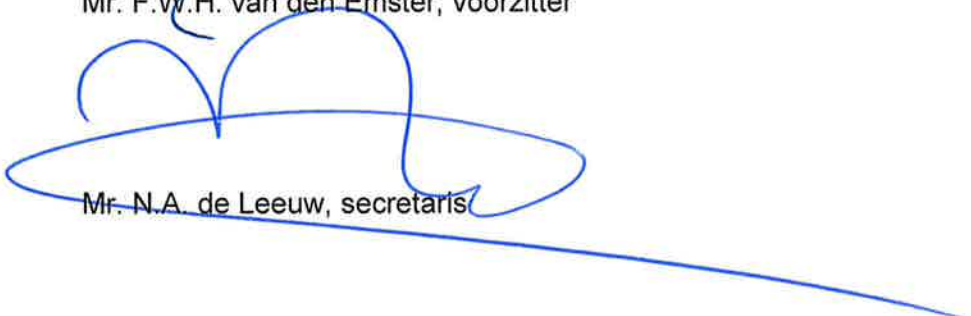
Veroordeelt AGOVV in de kosten van de KNVB, begroot op € 350,00, terwijl voor het overige de kosten van de procedure worden gecompenseerd, in die zin dat ieder der partijen de eigen kosten draagt.

Wijst af het meer of anders verzochte.

Aldus gewezen te Zeist op 31 juli 2012.



Mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter



Mr. N.A. de Leeuw, secretaris