



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1399

d.d. 2 mei 2014

in de zaak van:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid:

Sportvereniging Steeds voor Waarts

gevestigd te Heerhugowaard,

verzoekster in conventie,

verweerster in reconventie;

gemachtigde: mr. E. Blank

tegen:

B.J.L. Woldberg,

wonende te Hoorn,

verweerder in conventie,

verzoeker in reconventie;

gemachtigde: mr. R. Beele

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1399

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit Mevrouw mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter, wonende te Amsterdam, mr. C. Driebergen, wonende te Voorhout, arbiter, C.F. Hollestelle, wonende te Roosendaal, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid;

Sportvereniging Steeds voor Waarts

gevestigd te Heerhugowaard,
verzoekster in conventie
verweerster in reconventie,
gemachtigde: mr. E. Blank

tegen:

B.J.L. Woldberg,

wonende te Hoorn,
verweerder in conventie,
verzoeker in reconventie
gemachtigde: mr. R. Beele

Het verloop van de procedure

1. Bij ongedateerd verzoek, op 21 maart 2014 bij de KNVB binnengekomen, vraagt verzoekster (hierna aangeduid met "SVW'27") ontbinding van de arbeidsovereenkomst met verweerder (hierna te noemen: "Woldberg") met onmiddellijke ingang, althans op korte termijn, zonder aan Woldberg een vergoeding toe te kennen en met veroordeling van Woldberg in de kosten van de procedure.
2. Op 28 april 2014 heeft Woldberg een verweerschrift ingediend, primair strekkende tot afwijzing van het verzoek tot ontbinding en subsidiair als tot ontbinding wordt besloten om ten laste van SVW'27 een vergoeding toe te kennen.

Tevens vordert Woldberg in reconventie een verklaring voor recht inhoudende dat de arbeidsovereenkomst met SVW'27 voor de periode 1 juni 2014 tot en met 31 mei 2015 gesloten, onregelmatig door SVW'27 is opgezegd. Daarnaast vordert Woldberg primair SVW'27 te veroordelen tot nakoming van de met Woldberg overeengekomen verplichtingen voor de periode 1 juni 2014 tot en met 31 mei 2015 en subsidiair SVW'27 te veroordelen om aan Woldberg de gefixeerde schadevergoeding ex artikel 7:677 lid 4 juncto artikel 7:680 lid 1 BW te betalen.

3. Beide partijen hebben vooruitlopend op de mondelinge behandeling nog aanvullend ieder een productie in het geding gebracht. Deze producties alsmede de producties gehecht aan het verzoekschrift (een achttal) en aan het verweerschrift (eveneens een achttal) maken deel uit van de stukken in deze arbitrale procedure.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 28 april 2014. Verschenen zijn namens SVW'27 de heren W. Boekel, H. Viet en T. Botman (bestuursleden), bijgestaan door mr. E. Blank. Woldberg is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. R. Beele.

Bevoegdheid

5. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de arbitragecommissie bevoegd van het verzoek in conventie en de vorderingen in reconventie kennis te nemen.

Vaststaande feiten

De arbitragecommissie gaat ervan uit dat tussen partijen het navolgende vaststaat.

6. Woldberg heeft op 1 juni 2012 een arbeidsovereenkomst gesloten met de Stichting Sportkader Nederland (hierna: "SKN") voor de duur van één jaar ingaande 1 juni 2012 en eindigende 31 mei 2013 op basis waarvan hij te werk is gesteld bij SVW'27 om daar als hoofdtrainer/coach werkzaam te zijn, zulks tegen een beloning van € 1060,56 (bruto) per maand.

Deze overeenkomst is bij brief van 25 april 2013 door SKN verlengd voor de duur van één jaar te weten tot en met 31 mei 2014. Het (bruto)salaris werd verhoogd tot € 1071,17 per maand.

In december 2013 heeft SVW'27 rechtstreeks aan Woldberg een aanbod gedaan om als hoofdtrainer/coach bij haar in dienst te treden voor de duur van één jaar en voor de periode 1 juni 2014 tot en met 31 mei 2015, zulks tegen een netto salaris van € 9.600,00 voor het gehele jaar. Ter zitting is komen vast te staan dat dit contract door partijen op of omstreeks 12 januari 2014 is ondertekend.

Vorderingen (verzoek) en het verweer

7. Zakelijk weergegeven stelt SVW'27 dat Woldberg in het kader van de uitoefening van zijn werkzaamheden bij herhaling wangedrag heeft getoond en dat er sprake is van zowel disfunctioneren, als een verstoorde arbeidsrelatie die aan Woldberg te wijten is.

Ter onderbouwing stelt SVW'27 dat door (jeugd)leden klachten aan het bestuur zijn gemeld over het gedrag van Woldberg en dat na een nieuwjaarswedstrijd besloten is om op 6 januari 2014 een bijeenkomst te beleggen met spelers om de negatieve ontwikkelingen wat betreft het functioneren van Woldberg te bespreken. Tijdens deze bijeenkomst hebben diverse spelers hun mening geuit over Woldberg. SVW'27 stelt dat deze een negatief beeld gaven van het functioneren van Woldberg. Woldberg heeft het initiatief genomen tot een nieuwe bijeenkomst met de spelersgroep op 7 januari 2014.

Ook de nabespreking met het bestuur van SVW'27 op 7 januari 2014 leverde volgens SVW'27 een negatief beeld op met betrekking tot het functioneren van Woldberg. Woldberg zou de voorzitter, W. Boekel, daarbij hebben geschoffeerd.

SVW'27 stelt voorts dat partijen zijn overeengekomen dat de punten van kritiek door Woldberg zouden worden opgepakt en dat hij zou streven naar verbetering, waarbij de afspraak werd gemaakt dat SVW'27 ook op zoek zou gaan naar een assistent-trainer. Op zaterdag 11 januari 2014 is nogmaals tussen partijen gesproken en volgens SVW'27 zijn partijen toen overeengekomen dat Woldberg een verbetering zou moeten laten zien op het gebied van de relatie met spelers.

Eind januari 2014 bleek dat ondanks alle goede voornemens het functioneren en het gedrag van Woldberg geen verbetering hadden laten zien en dat daardoor een belangrijk deel van de speleselectie er voor zou hebben gekozen om in het tweede elftal te gaan spelen.

Het voornemen van SVW'27 tot aanstelling van een assistent-trainer heeft de verhouding met Woldberg verder onder druk gezet. Uiteindelijk is Woldberg op 18 februari 2014 op non-actief gesteld.

SVW'27 stelt zich primair op het standpunt dat Woldberg geen ontslagvergoeding toekomt, omdat het aan hem te verwijten is dat de arbeidsovereenkomst dient te worden ontbonden. Subsidiar voert SVW'27 aan dat partijen een opzegbeding in de arbeidsovereenkomst zijn overeengekomen en dat bij de berekening van een eventuele vergoeding rekening gehouden moet worden met dit opzegbeding.

8. Woldberg heeft zakelijk weergegeven gesteld dat voor zover SVW'27 ontbinding vraagt van de arbeidsovereenkomst voor het seizoen 2013/2014 de arbitragecommissie niet bevoegd is omdat die arbeidsovereenkomst niet gesloten is tussen SVW'27 en Woldberg, maar tussen Woldberg en SKN.

Voorts stelt Woldberg dat het verzoek tot ontbinding een verzameling van allerhande ongemotiveerde verwijten bevat en betwist hij de door SVW'27 aan het verzoek tot ontbinding ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden gemotiveerd.

Naar ter zitting is komen vast te staan, wordt Woldberg door SKN, bij welke stichting hij gedurende het seizoen 2013/2014 tot in ieder geval 31 mei 2014 in dienst is, doorbetaald met uitzondering van de onkostenvergoeding.

Woldberg betwist dat de arbeidsovereenkomst met SVW'27 voor de periode 1 juni 2014 tot en met 31 mei 2015 is gesloten onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat hij zijn gedrag moest verbeteren.

Woldberg schetst een ander beeld van de besprekingen op 6 en 7 januari 2014 en stelt dat tijdens de bespreking op 7 januari 2014 een ruime meerderheid van de spelers heeft aangegeven met Woldberg verder te willen gaan.

Woldberg herkent zich niet in de punten van kritiek van SVW'27 en betwist met name de door SVW'27 als ernstige incidenten opgesomde punten zoals het gooien van hete thee. Daarvan was naar het oordeel van Woldberg geen sprake.

Woldberg merkt op dat na de non-actiefstelling op 18 februari 2014 enkele gesprekken hebben plaatsgevonden over een minnelijke regeling, maar dat partijen daar niet uit zijn gekomen. Hij merkt op dat hij door SKN doorbetaald is met uitzondering van de onkostenvergoeding. Woldberg meent dat hij op onaanvaardbare wijze door SVW'27 in diskrediet is gebracht en stelt dat de verhouding met het bestuur van SVW'27 dermate is bekoeld dat een voortzetting van de relatie tot problemen zou kunnen leiden.

In reconventie stelt Woldberg dat nu SVW'27 de beëindiging van de arbeidsovereenkomst tussen SKN en Woldberg wenst, het voor de hand ligt dat zij ook geen uitvoering wil geven aan de met Woldberg gesloten overeenkomst voor het seizoen 2014/2015 en merkt op dat voor zover het betreft de arbeidsovereenkomst 2014/2015 er, zulks in tegenstelling tot de arbeidsovereenkomst tussen Woldberg en SKN, geen tussentijdse beëindigingsmogelijkheid is opgenomen.

Woldberg merkt op dat de arbeidsovereenkomst onregelmatig is opgezegd en roept voor zover nodig de vernietiging van de opzegging in.

Woldberg stelt dat zijn schade als gevolg van de onregelmatige opzegging is dat hij de maandelijkse vergoeding van € 800,00 netto per maand gedurende 12 achtereenvolgende maanden misloopt. Bovendien is het gelet op het tijdstip waarop SVW'27 heeft aangegeven met hem te willen breken, voor hem onmogelijk om voor het seizoen 2014/2015 een alternatieve voetbalwerkgever te vinden. Woldberg verzoekt dan ook de arbitragecommissie SVW'27 te gelasten tot nakoming van de met Woldberg overeengekomen verplichtingen voor de periode 1 juni 2014 tot en met 31 mei 2015 en indien SVW'27 daartoe niet bereid is, verzoekt Woldberg SVW'27 te veroordelen tot betalen van een vergoeding voor de alsdan te lijden schade van € 9.600,00 netto.

Het geschil

9. Met betrekking tot het geschil in conventie dient de arbitragecommissie een beslissing te nemen over de vraag of de verhoudingen tussen partijen zodanig zijn verstoord dat aan de arbeidsovereenkomst tussen partijen een einde dient te komen.

De reconventionele vorderingen komen eerst aan bod als SVW'27 het verzoek in conventie zou intrekken. De reconventionele vorderingen behelzen een oordeel van de arbitragecommissie over de gestelde (onregelmatige) beëindiging van de arbeidsovereenkomst over de periode 1 juli 2014 tot en met 31 mei 2015.

Beoordeling van het geschil

10. Op grond van het over en weer gestelde en hetgeen ter zitting is komen vast te staan, is genoegzaam duidelijk geworden dat tussen partijen geen vruchtbare samenwerking meer mogelijk is. Ook Woldberg erkent dat de verhouding met het bestuur van SVW'27 inmiddels dermate is bekoeld dat een voortzetting van de relatie tot problemen zou kunnen leiden. Een ontbinding van de arbeidsovereenkomst ligt daarom voor de hand waarbij de arbitragecommissie echter opmerkt dat voor zover SVW'27 ontbinding vraagt van de arbeidsovereenkomst die loopt van 1 juni 2013 tot en met 31 mei 2014 zij niet-ontvankelijk zal worden verklaard in dat verzoek omdat die arbeidsovereenkomst is gesloten tussen Woldberg en SKN en niet tussen Woldberg en SVW'27.

SVW'27 is wel ontvankelijk in haar verzoek voor zover dat betrekking heeft op de arbeidsovereenkomst die tussen haar en Woldberg op 12 januari 2014 is gesloten en die ingaat op 1 juni 2014 en in beginsel een looptijd heeft van 1 jaar en dus loopt tot en met 31 mei 2015. Zoals hiervoor opgemerkt, acht de arbitragecommissie de verhouding tussen partijen dermate verstoord dat een vruchtbare samenwerking niet meer tot de mogelijkheden behoort en zal daarom in conventie de ontbinding van deze arbeidsovereenkomst uitspreken.

De vraag ligt voor of aan Woldberg een vergoeding naar billijkheid toekomt. Die vraag beantwoordt de Arbitragecommissie bevestigend.

SVW'27 heeft weliswaar gesteld dat de verstoerde verhouding is te wijten aan Woldberg, maar gelet op de gemotiveerde betwisting door Woldberg is SVW'27 er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat deze verstoring hoofdzakelijk aan Woldberg is te wijten. De arbitragecommissie neemt daarbij in ogenschouw dat eind december/ begin januari enige onrust is ontstaan binnen de vereniging nadat (jeugd)leden hadden vernomen dat Woldberg een "*contractverlenging*" was aangeboden.

Een deel van de leden zag het kennelijk niet zo zitten met Woldberg en begin januari 2014 (voor ondertekening van het contract) is een tweetal bijeenkomsten belegd met leden/spelers van de selectie over het functioneren van Woldberg.

SVW'27 heeft door haar eenzijdig opgestelde verslagen van de bijeenkomsten overgelegd en wat er zij van de betrouwbaarheid van deze verslagen, uit deze verslagen komt het beeld naar voren dat het bestuur van SVW'27 toen al wist dat er in ieder geval verdeeldheid bestond binnen de spelersgroep over de wijze waarop Woldberg functioneerde. Uit het verslag van de nabespreking schets SVW'27 een beeld dat Woldberg de bestuursleden nogal onheus bejegent. Zo gebruikt SVW'27 in dit verslag woorden als: "*Het bestuur laat zich manipuleren door hoofd jeugdopleidingen Arie Kurver en het gedrag van Wim Boekel is de laatste dagen schandalig.*". Desondanks ondertekenen beide partijen op 12 januari 2014, zonder enig voorbehoud of kanttekening door het bestuur met betrekking tot het functioneren van Woldberg, de arbeidsovereenkomst voor het nieuwe seizoen (2014/2015). Het bestuur heeft de ondertekening niet uitgesteld tot een later tijdstip om te zien of Woldberg zich inderdaad anders zou gaan opstellen, zoals het bestuur blijkens de overgelegde verslagen wenste (productie 3 en 4 zijdens SVW'27), noch heeft het bestuur een voorbehoud of voorwaarde in de arbeidsovereenkomst doen opnemen waaruit blijkt dat Woldberg verbetering moest laten zien van zijn relatie met de spelers. Als Woldberg zich inderdaad onmiddellijk na het aanbieden van een contract voor het nieuwe seizoen zo gedragen heeft als SVW'27 stelt, is het onbegrijpelijk dat SVW'27 op 12 januari 2014 het contract zonder enig voorbehoud ondertekent.

Ook nadien heeft het bestuur ongelukkig geopereerd o.a. door het zonder overleg met Woldberg aantrekken van een assistent-trainer aan wie ook kennelijk de toezegging was gedaan om Woldberg op termijn op te volgen. Hoewel ook Woldberg hier niet op heeft gereageerd zoals verwacht had mogen worden, omdat de bevoegdheid om een assistent-trainer aan te stellen nu eenmaal bij het bestuur ligt en niet bij de trainer, had het bestuur hier wel anders mee moeten en kunnen omgaan. Het beeld ontstaat dat het bestuur met betrekking tot het functioneren van Woldberg en de kennelijk bij een deel van de leden aanwezige reserves met betrekking tot dit functioneren de grip op de gebeurtenissen is kwijtgeraakt. Dit valt SVW'27 aan te rekenen en niet Woldberg.

Op grond van alle omstandigheden van het geval, waarbij de arbitragecommissie meeweegt dat het contract geen tussentijds opzegbeding bevat, anders dan de eerdere contracten, maar ook dat Woldberg (weliswaar door SKN) wordt doorbetaald tot 1 juni 2014, meent de arbitragecommissie dat aan Woldberg een vergoeding naar billijkheid dient te worden toegekend van € 4.800,00 (netto), zijnde zes netto maandsalarissen.

Omdat SVW'27 geen vergoeding heeft aangeboden zal SVW'27 een termijn moeten worden gegund het verzoek tot ontbinding in te trekken.

Nu onzeker is of SVW'27 van deze gelegenheid gebruik zal maken, zal de arbitragecommissie in gaan op de vorderingen in reconventie.

De vordering onder A (de verklaring voor recht dat SVW'27 de overeenkomst voor seizoen 2014/2015 onregelmatig heeft opgezegd) is door de gemachtigde van Woldberg ter zitting ingetrokken. Dat houdt in dat de onder B geformuleerde subsidiaire vordering afgewezen moet worden omdat die voortborduurde op de onder A verzochte, doch ter zitting ingetrokken verklaring voor recht.

De vordering onder B (primair) wordt afgewezen, omdat een vordering tot nakoming gelet op de hiervoor omschreven en vaststaande verstoorde verhoudingen tussen partijen geen redelijk doel treft.

Ten overvloede merkt de arbitragecommissie op dat overigens niet gebleken is dat SVW'27 de arbeidsovereenkomst, die eerst zou ingaan op 1 juni 2014, onregelmatig heeft beëindigd. Ook reeds op die grond stranden de vorderingen van Woldberg.

Gelet op de aard van de procedure (in conventie) en de uitkomst van de procedure in reconventie zullen de proceskosten, met uitzondering van de kosten KNVB, worden gecompenseerd, behoudens als SVW'27 het verzoek tot ontbinding intrekt. Alsdan zal SVW'27 in de proceskosten ook aan de zijde van Woldberg worden veroordeeld. De kosten KNVB komen in ieder geval voor rekening van SVW'27.

De beslissing

Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid

In conventie:

Verklaart SVW'27 niet ontvankelijk voor zover haar verzoek betrekking heeft op de arbeidsovereenkomst tussen Woldberg en SKN voor het seizoen 2013/2014.

Spreekt het voornemen uit om de arbeidsovereenkomst tussen partijen ingaande 1 juni 2014 en lopende tot en met 31 mei 2015 te ontbinden met ingang van 1 juni 2014 onder toekenning aan Woldberg van een vergoeding van € 4.800,00 netto, betaalbaar op en per 1 juni 2014 en kent aan SVW'27 het recht toe het verzoek in te trekken tot uiterlijk 20 mei 2014.

Voor het geval SVW'27 het verzoek intrekt:

Veroordeelt SVW'27 in de kosten van de procedure, begroot aan de zijde van de KNVB op € 450,00 en aan de zijde van Woldberg op € 375,00.

In het geval het verzoek niet wordt ingetrokken:

Ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen ingaande 1 juni 2014 en lopende tot en met 31 mei 2015 met ingang van 1 juni 2014, onder toekenning aan Woldberg van een vergoeding van € 4.800,00 netto, betaalbaar op en per 1 juni 2014.

Compenseert de kosten tussen partijen met uitzondering van de kosten KNVB. Veroordeelt SVW'27 in deze kosten begroot op € 450,00.

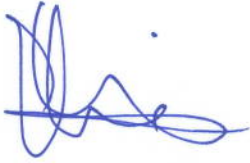
Wijst af het meer of anders verzochte.

In reconventie:

Wijst de vorderingen af met compensatie van kosten.

Wijst af het meer of anders verzochte.

Aldus gewezen te Zeist op 2 mei 2014.



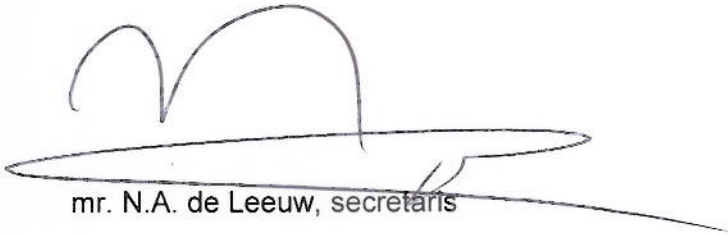
mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter



C. Driebergen, arbiter



C.F. Hollestelle, arbiter



mr. N.A. de Leeuw, secretaris