

Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
College van Arbiters



ARBITRAAL VONNIS

nr. 1329

d.d. 12 maart 2012

in de zaak van:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**VOETBALVERENIGING REAL/CAFE DE
KROON;**

gevestigd en kantoorhoudende te

's-Gravenhage;

verzoekster in conventie;

verweerster in reconventie;

tegen:

MARVIN PATON von BARNAU SYTHOFF;

wonende te Zoetermeer;

verweerder in conventie;

verzoeker in reconventie;

gemachtigde: mr. R. Beele.

ARBITRAAL VONNIS NR. 1329

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. H.J. Bettink, wonende te Haarlem, voorzitter, mr. B.L.G. Moolhuijsen, wonende te Roermond, arbiter, C.M. Loffeld, wonende te Vleuten, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

Voetbalvereniging Real/Café De Kroon;

gevestigd en kantoorhoudende te 's-Gravenhage;

verzoekster in conventie;

verweerster in reconventie;

tegen:

Marvin Paton von Barnau Sythoff;

wonende te Zoetermeer;

verweerder in conventie;

verzoeker in reconventie;

gemachtigde: mr. R. Beele.

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift, gedateerd 18 januari 2012, heeft verzoekster, hierna te noemen: "*Voetbalvereniging Real/De Kroon*", ontbinding verzocht van de arbeidsovereenkomst tussen haar en verweerder, hierna te noemen: "*Paton*".
2. Paton heeft een verweerschrift ingediend en tevens een eis in reconventie ingesteld. In conventie concludeert Paton primair tot afwijzing van de verzochte ontbinding. In reconventie verlangt hij veroordeling van Voetbalvereniging Real/De Kroon tot betaling van € 6.000,00 netto, te vermeerderen met het salaris vanaf 1 februari 2012 en te vermeerderen met de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW, en voorts Voetbalvereniging Real/De Kroon te veroordelen tot betaling van € 900,00, alsmede de wettelijke rente over de hiervoor

arb. vonnis Real de Kroon – Paton, nr. 1329

genoemde bedragen tot aan datum van voldoening en veroordeling van Voetbalvereniging Real/De Kroon in de kosten van de procedure, waaronder begrepen het salaris van de gemachtigde van Paton.

3. Beide partijen hebben vóór de mondelinge behandeling nog nadere stukken in het geding gebracht. Voetbalvereniging Real/De Kroon heeft per e-mail stukken in het geding gebracht, te weten:

- een afschrift van de brief van de KNVB van 19 januari 2012, afdeling tuchtzaken;
- een e-mail van Paton van 2 januari 2012;
- een e-mail van de voorzitter van Voetbalvereniging Real/De Kroon, de heer D. Mathoera van 6 februari 2012;
- een reactie van de voorzitter D. Mathoera aan de arbitragecommissie (ongedateerd), met daarbij gevoegd enkele overdrukken van quotes van de heer Paton op Facebook;
- een tweetal verklaringen van personen, identiek qua taalgebruik, die aangeven niet lid te willen worden van de vereniging;
- een verklaring van 8 februari 2012, waarin de voorzitter D. Mathoera aangeeft wie namens de vereniging ter zitting zullen verschijnen;
- een viertal identieke verklaringen van 17 december 2011, waarin spelers verklaren niet meer te willen voetballen onder trainer Paton;
- een brief, gedateerd 19 december 2011, van sportcafé V. Matadin;
- een brief van 27 oktober 2011 van D. Mathoera;
- een brief van 27 oktober 2011 van D. Mathoera/Café De Kroon;
- een ongedateerd stuk waaronder de naam van D. Mathoera, voorzitter staat, waarin hij een "eerste voorstel" formuleert, inhoudende dat in november 2011 het bestuur van Voetbalvereniging Real/De Kroon aan de heer Paton heeft meegedeeld zijn loon niet te kunnen voldoen en een voorstel doet voor het betalen van viermaal € 1.000,00 en € 200,00 per gewonnen wedstrijd, en in totaal € 7.200,00 te zullen voldoen.

Paton heeft bij brief van zijn gemachtigde van 23 februari 2012 een drietal nadere producties in het geding gebracht, te weten:

- een e-mailbericht van 3 november 2011 van A. Bharatsingh aan het bestuur van Voetbalvereniging Real/De Kroon en aan Paton;

- een e-mailbericht van 3 november 2011 van Paton aan het bestuur van Voetbalvereniging Real/De Kroon;
 - een e-mailbericht van 14 december 2011 van D. Mathoera, voorzitter van Voetbalvereniging Real/De Kroon.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op donderdag 23 februari 2012. Verschenen zijn namens Voetbalvereniging Real/De Kroon de heren D. Mathoera (voorzitter), A.D. Bharatsingh, S. Rajbalsing en V. Matadin. De heer Paton is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. R. Beele voornoemd.

Na sluiting van de mondelinge behandeling heeft Voetbalvereniging Real/De Kroon bij e-mail van 24 februari 2012 nadere stukken (foto's) in het geding willen brengen. Deze stukken laat de arbitragecommissie bij de beoordeling buiten beschouwing, nu die na het sluiten van de mondelinge behandeling zijn verzonden en de arbitragecommissie niet om toezending van deze stukken heeft gevraagd.

Bevoegdheid

5. Beide partijen zijn lid van de KNVB zodat de arbitragecommissie ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het arbitragereglement bevoegd is van het geschil kennis te nemen.

Spoedgeding

6. Op verzoek van Voetbalvereniging Real/De Kroon heeft de algemeen voorzitter van het College van Arbiters bepaald dat het onderhavige geschil als een spoedgeding zal worden behandeld.

Standpunt van partijen

7. In conventie vraagt Voetbalvereniging Real/De Kroon ontbinding van de arbeidsovereenkomst overeenkomstig artikel 7:685 BW, althans zo begrijpt de arbitragecommissie het verzoekschrift tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst op grond

van slecht functioneren, dan wel een arbeidsconflict. Partijen zijn de arbeidsovereenkomst aangegaan op 1 juli 2011 en deze loopt tot en met 31 mei 2012. Voetbalvereniging Real/De Kroon stelt dat zij geen vertrouwen meer heeft in Paton. Op de motivering van het verzoek tot ontbinding zal hierna bij de beoordeling worden ingegaan.

Paton heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de verzochte ontbinding en verzoekt de arbitragecommissie primair om de ontbinding af te wijzen en subsidiair, bij inwilliging van het verzoek tot ontbinding, hem een vergoeding toe te kennen, bestaande uit de restwaarde van het contract, terwijl Paton in reconventie vraagt om betaling van het achterstallige loon en veroordeling tot doorbetaling van het salaris totdat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal zijn beëindigd, alsmede een bedrag van € 900,00, zijnde door hem voorgeschoten bedragen ten behoeve van Voetbalvereniging Real/De Kroon. Op het verweer van Paton in conventie en op de onderbouwing van zijn vorderingen in reconventie zal de arbitragecommissie hierna nader ingaan.

Beoordeling van het geschil

8. Het is de arbitragecommissie, mede naar aanleiding van de mondelinge behandeling, genoegzaam gebleken dat de verhoudingen tussen partijen ernstig en duurzaam verstoord zijn geraakt. Het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat partijen nog langer vruchtbaar kunnen samenwerken. De verzochte ontbinding zal dan ook kunnen worden uitgesproken, zij het niet met terugwerkende kracht, omdat zulks, daargelaten of daar redenen voor zouden zijn, niet mogelijk is bij procedures tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst ex artikel 7:685 BW.

De vraag die vervolgens voorligt is of aan Paton in het kader van de ontbinding een vergoeding dient te worden toegekend.

Uitgangspunt hierbij is dat bij tussentijdse ontbinding van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd op verzoek van de werkgever, waarbij de mogelijkheid van opzegging tijdens de overeengekomen duur van de overeenkomst niet tussen partijen is overeengekomen, in beginsel aan de werknemer een vergoeding wordt toegekend ten bedrage van het aantal maandsalarissen dat de werknemer nog zou hebben ontvangen indien de

arbeidsovereenkomst van rechtswege zou zijn geëindigd door het verstrijken van de duur waarvoor zij werd aangegaan. In beginsel dienen namelijk gemaakte afspraken te worden nagekomen.

Denkbaar is echter dat omstandigheden aanwezig zijn, zoals verwijtbaar gedrag aan de zijde van de werknemer of een verslechterde bedrijfseconomische situatie aan de zijde van de werkgever, die kunnen billijken dat geen of een lagere vergoeding wordt toegekend.

Voetbalvereniging Real/De Kroon maakt Paton een groot aantal verwijten.

Voetbalvereniging Real/De Kroon verwijt Paton onder andere dat hij niet-speelgerechtigde speelsters heeft opgesteld; dat Paton zelfstandig beslissingen nam zonder medeweten van bestuur; dat Paton ongeoorloofd met vakantie is gegaan; dat hij een beleidsplan zou schrijven, maar een oud beleidsplan van een voormalig werkgever heeft ingediend; dat de declaratie-uren van Paton niet overeenkomen met hetgeen in het contract is opgenomen; dat hij fraudeert met spelers op trainingdagen; dat enkele spelers niet meer onder Paton willen trainen en spelen; het zonder overleg doen van beloftes aan spelers van het damesteam; en het laten bedrukken van t-shirts met de naam van de voetbalvereniging.

Het verwijt dat Paton verantwoordelijk was voor het opstellen van niet-speelgerechtigde speelsters is niet komen vast te staan. Hierbij neemt de arbitragecommissie in aanmerking dat ook de (secretaris van) het bestuur hier verantwoordelijkheid draagt. Evenmin is vast komen te staan dat Paton zelfstandige beslissingen nam waardoor Voetbalvereniging Real/De Kroon financieel nadeel heeft geleden of is benadeeld. Het verwijt dat Paton in strijd met afspraken een vakantie heeft opgenomen, is eerst ter gelegenheid van de ontbindingszaak naar voren gebracht. Paton heeft deze vakantie eind augustus gemeld in een e-mail van 25 augustus 2011, waarin hij ook aangeeft hoe hij tijdens de vakantie wordt vervangen. Als ter zake al een verwijt te maken valt, hetgeen niet vast staat, dan heeft Voetbalvereniging Real/De Kroon niet aangetoond dat dit verwijt zodanig ernstig is dat dit thans nog tot ontbinding zonder vergoeding zou moeten leiden. De arbitragecommissie wijst ook op de brief van Voetbalvereniging Real/De Kroon van 20 december 2011 (gehecht als bijlage 2 aan het verzoekschrift), waarin met geen woord wordt gerept over deze niet toegestane vakantie. Bovendien wordt in dit schrijven van Voetbalvereniging Real/De Kroon zonder enig voorbehoud een voorstel gedaan om € 7.000,00 te betalen aan Paton.

Voetbalvereniging Real/De Kroon geeft hier ook aan dat zij begrip wenst voor de financiële problemen waarin Voetbalvereniging Real/De Kroon zegt te zijn komen te verkeren en dat zij balanceert op het randje van faillissement.

Evenmin is het verwijt over het ingediende concept beleidsplan terecht. Paton heeft een concept beleidsplan ingediend dat op één of meer plaatsen kennelijk nog de naam van een andere vereniging vermeldde waar Paton eerder werkzaam was. Dat maakt evenwel niet dat dit concept niet als discussiestuk voor Voetbalvereniging Real/De Kroon had kunnen dienen. De overige verwijten over fraude met spelers, trainingsdagen en urendeclaraties zijn in het geheel niet nader onderbouwd door Voetbalvereniging Real/De Kroon. Dat wellicht een enkele speler is gestopt omdat hij zich niet prettig voelde onder de training en coaching van Paton, is iets wat vaker voorkomt. Niet is aangetoond dat ter zake Paton enig verwijt treft.

Deze verwijten zijn bovendien voornamelijk eerst ter gelegenheid van het indienen van het ontbindingsverzoek en de nadien overgelegde stukken door Voetbalvereniging Real/De Kroon naar voren gebracht. In haar brief van 20 december 2011 (bijlage 2 bij het verzoekschrift), waarin Voetbalvereniging Real/De Kroon een financieel voorstel doet teneinde het tussen partijen gerezen geschil op te lossen, staat slechts een beperkt aantal van deze verwijten genoemd, zoals het bedanken van drie vaste spelers voor het eerste team en het inleveren van een oud beleidsplan. In het als "*eerste voorstel*" van Voetbalvereniging Real/De Kroon in het geding gebrachte stuk wordt door D. Mathoera, voorzitter van de vereniging, gesteld dat de vereniging in november 2011 heeft aangegeven het salaris van Paton niet te kunnen voldoen. Zij deed daarbij een voorstel van in totaal € 7.200,00, inclusief de bekerwedstrijden. In dit voorstel wordt expliciet vermeld dat Voetbalvereniging Real/De Kroon toentertijd (november 2011, zo begrijpt de arbitragecommissie) door wilde gaan met Paton.

De gemaakte verwijten zijn, voor zover die vast zijn komen te staan, hetgeen niet het geval is, bovendien niet zodanig ernstig dat de vergoeding dient te worden beperkt. Dit leidt ertoe dat de arbitragecommissie voornemens is de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 april 2012 te ontbinden en aan Paton een vergoeding toe te kennen van € 2.000,00. Omdat geen vergoeding is aangeboden, zal de arbitragecommissie Voetbalvereniging Real/De Kroon in de gelegenheid stellen het verzoek tot ontbinding in te

trekken als hierna bepaald.

Tegen de vordering strekkende tot doorbetaling van het achterstallige salaris heeft Voetbalvereniging Real/De Kroon geen verweer gevoerd, anders dan op te merken dat zij zich niet kan vinden in de stelling dat Paton tijdens de duur van de non-actiefstelling zijn salaris doorbetaald wenst te zien. Vaste jurisprudentie van de Hoge Raad is echter dat de werkgever ook gedurende de periode dat de werkgever de werknemer op non-actief heeft gesteld het salaris moet doorbetalen. Het achterstallige salaris tot 1 maart 2012 wordt daarom toegewezen, alsmede vanaf 1 maart 2012 het overeengekomen salaris van € 1.000,00 netto per maand totdat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is geëindigd.

Tevens zal Voetbalvereniging Real/De Kroon worden veroordeeld tot betaling aan Paton van € 650,00. Uit de e-mail van de voorzitter van Voetbalvereniging Real/De Kroon van 1 december 2011 aan Paton volgt dat dit bedrag zou worden betaald door Voetbalvereniging Real/De Kroon aan Paton. Daar kan Voetbalvereniging Real/De Kroon niet op terugkomen. Door Paton is evenwel niet aangetoond dat Voetbalvereniging Real/De Kroon ook verplicht is een bedrag van € 250,00 als maandpremie Victor Kros en betaling Poeran te voldoen aan Paton. Dit deel van de vordering van Paton wordt afgewezen.

De wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW zal worden gesteld ex aequo et bono op € 700,00. Gelet op de uitkomst van de procedures, zal Voetbalvereniging Real/De Kroon worden veroordeeld tot betaling van de arbitragekosten aan de zijde van de KNVB in conventie en in reconventie, tezamen begroot op € 450,00, en aan de zijde van Paton, tezamen begroot op € 350,00. Het meer of anders gevorderde zal worden afgewezen.

Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid:

In conventie

9. Spreekt het voornemen uit om de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van 1 april 2012 te ontbinden onder toekenning aan Paton van een vergoeding van € 2.000,00 (netto) en alsdan onder veroordeling van Voetbalvereniging Real/De Kroon tot betaling van

deze vergoeding aan Paton.

10. Bepaalt dat Voetbalvereniging Real/De Kroon het verzoek tot ontbinding kan intrekken tot uiterlijk 19 maart 2012 door middel van schriftelijke mededeling aan de secretaris van de arbitragecommissie.

In geval het verzoek tot ontbinding niet wordt ingetrokken

11. Ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van 1 april 2012 onder toekenning aan Paton van een vergoeding van € 2.000,00 netto en onder veroordeling van Voetbalvereniging Real/De Kroon tot betaling van deze vergoeding aan Paton.

In reconventie

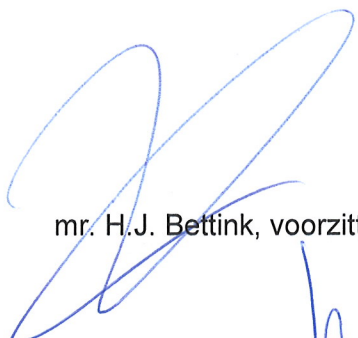
12. Veroordeelt Voetbalvereniging Real/De Kroon tot betaling aan Paton van € 7.000,00 netto, zijnde het niet betaalde salaris, berekend tot 1 maart 2012, zulks te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf datum vonnis tot aan datum van algehele voldoening.
13. Veroordeelt Voetbalvereniging Real/De Kroon tot doorbetaling van het salaris ad € 1.000,00 netto per maand vanaf 1 maart 2012 tot aan de datum waarop de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig is geëindigd, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf iedere eerste dag van de maand volgend op die waarin het salaris opeisbaar is, derhalve voor het eerst vanaf 1 april 2012 tot aan datum van algehele voldoening.
14. Veroordeelt Voetbalvereniging Real/De Kroon tot betaling aan Paton van € 700,00 netto (de verhoging ex artikel 7:625 BW), alsmede € 650,00, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf de datum van vonnis tot aan de datum van algehele voldoening;

In conventie en reconventie

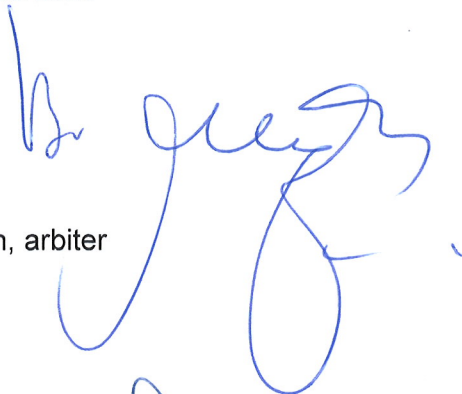
15. Veroordeelt Voetbalvereniging Real/De Kroon, zowel in conventie als in reconventie, tot het betalen van de arbitragekosten, tezamen begroot aan de zijde van de KNVB op € 450,00 en aan de zijde van Paton op € 350,00.

Wijst af het meer of anders gevorderde.


Aldus gewezen te Zeist op 12 maart 2012.



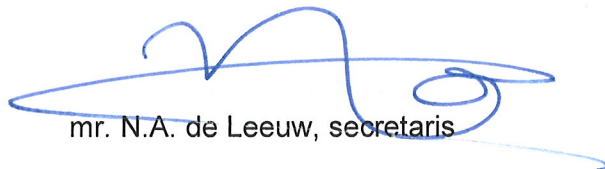
mr. H.J. Bettink, voorzitter



B.L.G. Moolhuijsen, arbiter



C.M. Loffeld, arbiter



mr. N.A. de Leeuw, secretaris