Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS
nr. 1357
d.d. 14 maart 2013
in de zaak van:

Peter Visser,
wonende te Almere,
verzoeker,
gemachtigde: mr. E.M. van den Berg,

tegen:

Voetbalvereniging AS'80,
gevestigd te Almere,
verweerster,
gemachtigde: mr. drs. M. Louis.

ARBITRAAL VONNIS NR. 1357

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. H.J. Bettink, wonende te Haarlem, voorzitter, H.C.J. Uildriks, wonende te Haarlem, arbiter, L. Steegman, wonende te Zandvoort, arbiter, bijgestaan door mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Peter Visser,
wonende te Almere,
verzoeker,
gemachtigde: mr. E.M. van den Berg,

tegen:

Voetbalvereniging AS'80,
gevestigd te Almere,
verweerster,
gemachtigde: mr. drs. M. Louis.

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift, gedateerd 26 oktober 2012, met daaraan gehecht een zestal producties, heeft verzoeker (hierna te noemen: "**Visser**") een vordering ingesteld tegen verweerster (hierna te noemen: "**AS'80**"). AS'80 heeft op 20 november 2012 een verweerschrift met vier producties ingediend en heeft daarna bij brief van 26 februari 2013 nog een aanvullende productie, door haar genummerd als productie 5, in het geding gebracht. Deze productie omvat het betalingsbewijs van de factuur waarvan Visser in zijn verzoekschrift betaling vordert.

2. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 4 maart 2013. Verschenen zijn Visser, bijgestaan door mr. E.M. van den Berg (DAS Rechtsbijstand) als gemachtigde, en namens AS'80 zijn verschenen de heren Vissers (voorzitter) en Van Iperen (bestuurslid), bijgestaan door mr. drs. M. Louis (ARAG Rechtsbijstand).
   De gemachtigde van Visser heeft pleitaantekeningen overgelegd.

Ter zitting heeft Visser aangeboden een tweetal nieuwe producties in het geding te willen brengen, zijnde e-mailwisselingen. AS'80 heeft zich tegen het in het geding brengen van deze nieuwe producties verzet omdat zij daardoor in de belangen van haar verdediging zou worden geschaad. Visser heeft niet uitgelegd waarom deze producties niet eerder in het geding hadden kunnen worden gebracht en wijt een en ander aan een miscommunicatie tussen Visser en zijn gemachtigde. Dat komt voor zijn rekening en risico en deze producties worden buiten beschouwing gelaten nu AS'80 zich op de inhoud van deze producties niet heeft kunnen voorbereiden. Voorts heeft Visser verzocht hem toe te staan zijn vordering te vermeerderen met € 1.100,00, zijnde wedstrijdshirts die hij zou hebben aangeschaft voor de wedstrijden. Deze shirts zou hij niet hebben aangeschaft als AS'80 te kennen had gegeven zich niet aan de vrijwilligersovereenkomst te willen houden. AS'80 heeft zich hiertegen verzet. De arbitragecommissie staat de eisvermeerdering niet toe, omdat AS'80 door deze eisvermeerdering onredelijk wordt bemoeilijkt in haar verdediging. Zij heeft zich niet kunnen voorbereiden op deze nieuwe vordering, noch op de factuur die Visser in dit verband eerst ter zitting in het geding heeft willen brengen.

Hierbij geldt dat Visser geen enkele verklaring heeft gegeven waarom hij deze vordering niet eerder had kunnen instellen, zodat AS'80 zich daarop had kunnen voorbereiden. De arbitragecommissie laat eveneens de factuur met betrekking tot deze vordering buiten de procedure, omdat Visser die in een te laat stadium heeft willen indienen.

Bevoegdheid

3. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Standpunt van partijen

4 Visser heeft, zakelijk weergegeven, het volgende gesteld ter onderbouwing van zijn vordering.

Visser legt aan zijn vorderingen ten grondslag dat hij voor het seizoen 2012/2013 op basis van een *vrijwilligersovereenkomst* de jeugd (B) van AS'80 zou gaan trainen en dat partijen

€ 2.000,00 netto als beloning hadden afgesproken. Visser stelt dat AS'80 bij schrijven van 11 april 2012 ten onrechte te kennen heeft gegeven geen gevolg meer te willen geven aan de afspraken. Naar het oordeel van Visser kan de vrijwilligersovereenkomst niet zonder gegronde reden worden ontbonden en vordert hij een schadevergoeding.
Naar zijn mening blijkt met name uit de mailberichten van 19 februari en 18 maart 2012 dat partijen ondubbelzinnig een vrijwilligersovereenkomst met elkaar zijn aangegaan en dat de vragen die hij in zijn mail van 23 maart 2012 heeft gesteld geen voorwaarden betroffen van de overeenkomst, maar vragen over de uitvoering van de overeenkomst. Over de essentialia van de overeenkomst was tussen partijen overeenstemming bereikt. Dat de vrijwilligersovereenkomst niet getekend is, doet naar zijn mening niet af aan het bestaan daarvan. Visser vordert € 1.640,61, bestaande uit een bedrag van € 1.297,20 aan extra reiskosten, omdat hij weliswaar een andere voetbalclub heeft gevonden maar die verder weg ligt, en voorts betaling van € 343,41, zijnde prestatieshirts voor de juniorenselectie.
Voor zover de arbitragecommissie van mening mocht zijn dat geen sprake is van een definitieve vrijwilligersovereenkomst, is Visser van mening dat de onderhandelingen in een dusdanig vergevorderd stadium waren beland dat hij er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat er een overeenkomst tot stand zou komen.

Visser is van mening dat AS'80 daarom veroordeeld dient te worden tot betaling van € 1.640,61 als gevolg van het onrechtmatig staken van de onderhandelingen.

AS'80 heeft gemotiveerd verweer gevoerd en op het verweer van AS'80 zal voorzover nodig bij de beoordeling van het geschil nader worden ingegaan.

Het geschil

5. Het geschil tussen partijen spitst zich toe op de vraag of tussen partijen een vrijwilligersovereenkomst tot stand is gekomen voor het seizoen 2012/2013 en zo ja, of AS'80 € 1.640,61 netto aan Visser als schadevergoeding moet betalen.

Beoordeling van het geschil

6. De vordering wordt door de arbitragecommissie afgewezen. Daartoe heeft de arbitragecommissie overwogen dat Visser niet aannemelijk heeft gemaakt dat de afspraken voor het seizoen 2012/2013 op basis van de door hem gestelde vrijwilligersovereenkomst al definitief waren, dan wel, als uitgegaan wordt van een definitieve vrijwilligersovereenkomst, AS'80 deze niet op 11 april 2012 had mogen beëindigen.

Visser heeft geen (concept) overeenkomst kunnen overleggen en naar zijn zeggen is die er ook niet. Er is tussen partijen in februari en maart 2012 wel gesproken over een vrijwilligersovereenkomst en in dat kader heeft er een e-mailwisseling tussen partijen plaatsgevonden, maar naar het oordeel van de arbitragecommissie waren er echter nog teveel open einden om te spreken van definitieve afspraken, om op basis van een vrijwilligersovereenkomst, de jeugd van AS '80 voor het seizoen 2012/2013 te gaan trainen.

De arbitragecommissie betrekt bij haar oordeel dat AS'80 reeds op 11 april 2012 (productie 3 zijdens verweerster) heeft gecommuniceerd dat zij om diverse redenen niet verder met Visser wilde gaan. Visser heeft hier niet tijdig tegen geprotesteerd. Eerst bij brief van zijn gemachtigde van 18 juni 2012 heeft Visser te kennen gegeven aanspraak te maken op uitbetaling van het loon c.q. een schadeloosstelling van € 2.000,00. Visser nam toen kennelijk het standpunt in dat er tussen partijen sprake was van een (voortgezette) arbeidsovereenkomst. Dit standpunt heeft hij in deze procedure verlaten. Bij verzoekschrift heeft Visser zijn vorderingen namelijk alleen gegrond op het bestaan van een vrijwilligersovereenkomst en ter zitting van 4 maart 2013 heeft de gemachtigde van Visser nog eens expliciet herhaald dat er geen sprake was van een arbeidsovereenkomst, maar van een vrijwilligersovereenkomst.

Visser heeft onvoldoende gesteld en/of aannemelijk gemaakt dat als er al sprake was van een vrijwilligersovereenkomst, wat daar dan de voorwaarden van waren. Door hem is niet aannemelijk gemaakt dat deze vrijwilligersovereenkomst een looptijd had van een jaar. Hij heeft evenmin aannemelijk gemaakt dat deze vrijwilligersovereenkomst niet te allen tijde door AS'80 kon worden beëindigd. Naar het oordeel van de arbitragecommissie was er nog geen definitieve overeenstemming bereikt over enkele essentiële punten. Zo kon AS'80 niet garanderen dat alle wedstrijden van de B-jeugd op het eerste veld zouden worden

afgewerkt, noch dat die wedstrijden altijd op zaterdagmiddag konden plaatsvinden zoals Visser kennelijk graag wilde, en evenmin dat er een mogelijkheid was om drie keer per week te trainen. Maar zelfs als over deze voorwaarden wel overeenstemming was bereikt, stond het AS'80 in het licht van de omstandigheden van het geval vrij om Visser in april 2012 te berichten dat de *vrijwilligersovereenkomst* voor het seizoen 2012/2013 niet zou doorgaan.

Ten overvloede merkt de arbitragecommissie op dat Visser een schadevergoeding van € 1.279,20 heeft gevorderd aan extra reiskosten omdat hij voor het seizoen 2012/2013 een nieuwe club in Weesp heeft gevonden. Hij heeft evenwel nagelaten het contract met deze club te overleggen en ook nagelaten aannemelijk te maken dat hij bij deze club geen reiskostenvergoeding ontvangt.
Ook daarom al dient de vordering van reiskosten te worden afgewezen. Voorts heeft hij betaling gevorderd van € 343,41 aan prestatieshirts die hij voor de juniorenselectie had moeten aanschaffen. AS'80 heeft door middel van het overleggen van betalingsafschriften genoegzaam aangetoond dat deze post uit 2011 al is betaald. Visser heeft dit overigens ook erkend.

Op grond van het bovenstaande wijst derhalve de arbitragecommissie alle vorderingen van Visser af en veroordeelt Visser in de kosten, aan de zijde van de KNVB begroot op € 350,00. Voor het overige vindt de arbitragecommissie aanleiding om de kosten tussen partijen te compenseren, in dier voege dat ieder der partijen de eigen kosten draagt.

De beslissing

Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid

Wijst af hetgeen Visser heeft gevorderd, met veroordeling van Visser in de kosten van de procedure, aan de zijde van de KNVB begroot op € 350,00, en voor het overige onder compensatie van kosten.

Aldus gewezen te Zeist op 14 maart 2013.

mr. H.J. Bettink, voorzitter

H.C.J. Uildriks, arbiter

L. Steegman, arbiter

mr. N.A. de Leeuw, secretaris